

T.C.  
UYUŞMAZLIK MAHKEMESİ  
HUKUK BÖLÜMÜ

ESAS NO : 1992/6  
KARAR NO : 1992/10

ÖZET: 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde olumsuz görev uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen "aynı konuya ilişkin olma" koşulu gerçekleşmediğinden başvurunun reddinin gerektiği hk.

K A R A R

Davacı : İzzet Kaya

Karşı taraf : Ümraniye Belediye Başkanlığı- İSTANBUL

O L A Y : Davacı, Ümraniye İlçesi İnkilap Mah. 48 pafta, 1827 ada, 9 parsel sayılı taşınmazı üzerinde inşaat yapmak üzere yapı izin belgesi alıp hafriyat harcı ödeyerek hafriyata başlamıştır. Ancak belediyenin kendisine hafriyattan çıkacak toprağı dökeceğı yeri göstermediğı gerekçesiyle kazıdan çıkan toprağı gene kendisine ait olan 46-47 pafta 15 ada 43 parselle dökmüştür.

Bunun üzerine belediye Encümeni 8.9.1989 gün ve 432 sayılı kararına ve davacının belediyeye ait olan baca, menhel ve dere yatağına arsa genişletmek amacıyla toprak döktüğünün tespit edildiğı gerekçesiyle "ruhsat harcı", "birim fiyatı", "nakliye" adı altında toplam 191.752.000 liranın davacıdan tahsilini kararlaştırmış ve iş bu karar davacıya tebliğ edilmiştir.

Davacı hafriyat toprağını belediyenin tesislerine değil, kendi arsasına döktüğünü, bunun da mevzuata aykırı olmadığını, belediyeye hafriyat rüsumunu ödemediğini, rüsum ödenirken belediyenin kendisine hafriyattan çıkacak toprağı dökecek yer gösterilmediğini ileri sürerek 8.9.1989 gün ve 432 sayılı kararın iptali istemiyle 21.9.1989 tarihinde adli yargı yerinde dava açmıştır.

Üsküdar 2. Sulh Ceza Mahkemesi; 27.2.1991 gün ve E.1989/564, K.1991/125 sayılı; 3194 sayılı Kanununun 42/2. maddesinde 28., 33., 34., 39. ve 40. maddeleri ile 36. maddesinin 3. fıkrasında belirtilen yükümlülüklerini yerine getirmeyen mal sahibine, fenni mesule ve müteahhide 500,000 Tl.den 10.000.000.-liraya kadar para cezası verilir hükmüne yer verildiğı ve aynı madde içerisinde bu cezalara karşı, cezanın tebliğinden itibaren 7 gün içinde sulh ceza mahkemesine itiraz edilebilir hükmünün getirildiğini belirterek, Belediye Encümeninin Belediyenin yapacağı masraflara karşılık olarak alacağının tahsili hususunda verdiği kararın bir ceza kararı, daha doğrusu ceza niteliğinde bir karar olmadığı, bu karara karşı da sulh ceza mahkemesinde itiraz edilemeyeceğı, alacağın tahsili niteliğinde olan bu kararların idari mahiyette olduğu, idare mahkemesinde takip edilmesi gerektiğı gerekçesiyle mahkemelerinin görevsizliğine karar vermiş, karar temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Bu arada belediye 20.12.1989 gün ve 917 sayılı davacıdan kendi arsasına izinsiz toprak döktüğü gerekçesiyle 13.000.000.- Tl ceza alınmasına ve önceki 8.9.1989 gün ve 432 sayılı kararın iptaline karar vermiştir.

Davacı idari yargıda 14.2.1990 günlü dilekçeyle açtığı davada, yapı izin belgesi aldığını, hafriyat harcı ödediğini, belediyenin kendisine hafriyat

toprağını döküleceği yeri göstermemesi üzerine 22.000 m<sup>3</sup> toprağı kendi mülkü olan 47 pafta, 15 ada, 43 parselde döktüğünü, belediyenin haksız olarak 13.000.000.Tl. ceza kestiğini ileri sürerek 20.12.1989 gün ve 917 sayılı encümen kararının iptali ni istemiştir.

İstanbul 5. İdare Mahkemesi; 21.2.1990 gün ve 209-154 sayıyla; 20.12.1989 gün ve 917 sayılı encümen kararının para cezasına ilişkin olduğu, 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesine göre verilen cezalara karşı sulh ceza mahkemesine itiraz edilebileceği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiş bu kararda temyiz edilmeksizin kesinleşmiştir.

Üsküdar Sulh Ceza Mahkemesi dosyası Üsküdar C. Başsavcılığınının 27.22. 1991 gün ve 20158 sayılı havalalarıyla Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiştir.

İNCELEME VE GEREKÇE: Türk Milleti adına karar veren Uyuşmazlık Mahkemesi Hukuk Bölümü, Mustafa Şahin'in Başkanlığında, Şükrü Kaya Erol, Dr. Ekrem Serim, Feridun Taşkın, Nurşen Çatal, İrfan Erdinç ve Osman Şimşek'in katılmaları ile yaptığı 23.3.1992 günlü toplantıda raportör Hakim Ayten Anıl'in raporu ile dosyadaki belgeler okunduktan; toplantıya, Yargıtay Cumhuriyet Başsavcısı yerine katılan savcı İsmet Gökalp ve Danıştay Başsavcısı yerine katılan Savcı M. İlhan Dinç'in: 2247 sayılı Kanunun 14. maddesinde yer alan olumsuz görev uyuşmazlığının "aynı konuya ilişkin" olma koşulunun gerçekleşmediğinden aynı Kanunun 1., 14. ve 27. maddeleri uyarınca başvurunun reddi gerektiği şeklindeki yazılı ve sözlü düşünceleri alındıktan sonra gereği görüşülüp düşünüldü:

2247 sayılı Kanunun 14. maddesine göre, uyuşmazlığın giderilmesi davanın taraflarınca, ceza davalarında ise ayrıca ilgili makamlarca ileri sürülebilir. Dava dosyası da sulh ceza mahkemesinin isteği üzerine C. Savcılığınca Uyuşmazlık Mahkemesine gönderilmiş olduğundan Uyuşmazlık Mahkemesi'ne geliş biçimi Kanuna uygundur.

2247 sayılı Kanunun 14. maddesine göre olumsuz görev uyuşmazlığının varlığından söz edilebilmesi için adli, idari ve askeri yargı yerlerinden en az ikisinin tarafları, konusu ve sebebi aynı olan davada kendilerini görevsiz görmeleri ve verdikleri kararların kesin veya kesinleşmiş olması gerekmektedir.

Olay yerinde anlatıldığı üzere inşaat ruhsatı alan ve hafriyat harcı ödeyen davacının hafriyat toprağını arsa genişletmek amacıyla, belediye tesisleri olan baca, menhel ve dere yatağına döktüğü gerekçesiyle belediye encümeninin 8.9.1989 gün ve 432 sayılı kararıyla: "ruhsat harcı", "birim fiyatı", "Nakliye" adı altında toplam 191.752.000.- Tl takdir ve tayin edilmiş ve davacı, bu kararın iptali istemiyle adli yargıya başvurmuştur. Mahkeme dava konusu encümen kararıyla istenilen paranın 3194 sayılı Kanuna göre kesilmiş bir ceza olmadığı, İmar Kanununa göre istenilen harç mahiyetinde bulunduğu gerekçesiyle görevsizlik görevsizlik kararı vermiştir.

Lob

Bunun üzerine Belediye Encümeni 20.12.1989 gün ve 917 sayılı kararıyla davacının, kendi arsasına izinsiz toprak döktüğü gerekçesiyle 13.000.000.Tl.ceza alınmasına ve 8.9.1989 gün ve 432 sayılı kararın iptaline karar vermiş bu karar da davacıya tebliğ edilmiştir.

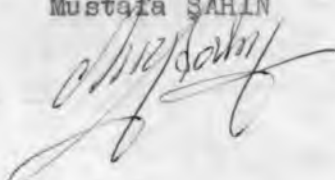
Bu kez davacı, 917 sayılı kararın iptali istemiyle idare mahkemesinde 20.12.1989 gününde dava açmıştır. İdare Mahkemesi de cezanın 3194 sayılı Kanununun 42. maddesine göre kesildiği, bu nedenle davanın sulh ceza mahkemesinin görevine girdiği gerekçesiyle görevsizlik kararı vermiştir.

Hernekadar Belediye 20.2.1990 gün ve 252 sayılı kararla, 20.12.1989 gün ve 917 sayılı kararın fenni mesulün yanlış bilgisine dayandığı, ruhsata bağlanan hafriyatla 6408 M<sup>3</sup> toprak döktüğünün tespit edildiği, bu nedenle 8.9.1989 gün ve 432 sayılı encümen kararının hatalı olduğu (20.12.1989 gün ve 917 sayılı olması gerekiyor) gerekçesine dayanarak konunun yeniden tetkiki ile 3194 sayılı İmar Kanununun 42. maddesine göre davacının anılan hükmün 2. paragrafında yazılı yükümlülükleri yerine getirmediğinden fen işleri müdürlüğünce daha önce tespit edilen 191.792.000.-Tl.nin tahsil edilmesini tekrar kabul ederek davacıya tebliğ edilmiş ise de bu karar dava konusu edilmemiştir.

Görüldüğü gibi adli yargı yerinde 8.9.1989 gün ve 432 sayılı encümen kararının iptali istenilmiş, idari yargı yerinde ise, 20.12.1989 gün ve 917 sayılı encümen kararı dava konusu edilmiştir. Bu itibarla adli ve idari yargı yerlerinde iptali istenilen idari işlemler, yani dava konuları farklı olup, davada 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde öngörülen "aynı konuya ilişkin bulunma" koşulu gerçekleşmediğinden savcılık kanalıyla sulh ceza mahkemesince resen yapılan başvurunun aynı Kanununun 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddi gerekmektedir.

**SONUÇ:** 2247 sayılı Kanununun 14. maddesinde olumsuz görev uyumsuzluğunun varlığı için öngörülen koşullar gerçekleşmediğinden başvurunun, aynı Kanununun 1. ve 27. maddeleri uyarınca reddine, 23.3.1992 gününde kesin olarak oybirliğiyle karar verildi.


Başkan  
Mustafa SAHİN



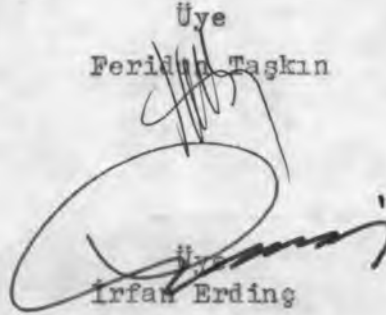
Üye  
Şükrü Kaya Erol



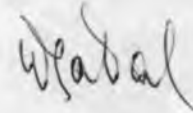
Üye  
Dr.Ekrem Serim



Üye  
Feride Taşkın

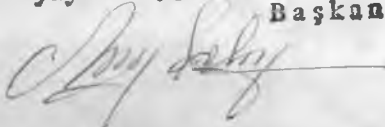


Üye  
Nurşen Çatal



Bu kararın Resmî gazete'de yayımı uygundur.

Başkan



Üye  
İrfan Erdinç

Üye  
Osman Şimşek

